

Reactie Burgerpanel op de brief van wethouder Grauss dd 22 juli 2020

augustus 2020

**Om niet in herhaling te vervallen is dit antwoord niet meer naar de gemeente verstuurd.
Dit antwoord is onze zienswijze over hoe de gemeente met armoede onder kinderen omgaat.**

Allereerst is de gemeente op diverse deelgebieden druk met het bestrijden van armoede onder kinderen. Zij gaan uit van een drie-sporen-beleid:

1) Lange termijn investeringen in de ontwikkeling van kinderen en in de 2) financiële zelfredzaamheid van gezinnen en 3) voor de korte termijn in het wegnemen van belemmeringen als gevolg van armoede voor de participatie van kinderen. Daarnaast zijn alle acties en regelgeving gericht op het 'halen van informatie' door de doelgroep. Alle acties worden uitgevoerd door de daarvoor verantwoordelijke clusters.

Het Burgerpanel heeft onderzocht of de gemeente haar doelgroep maximaal bereikt en met de nodige maatregelen ondersteunt. Lange-termijn visies zijn goed maar mogen niet ten koste gaan van wat er vandaag nodig is. En de korte -termijn doelstelling moet dan ook helder en doelmatig zijn. De ter beschikking gestelde Klijnsmagelden (al vanaf 2017 ca € 6 miljoen per jaar) zijn nu juist bedoeld voor de dagelijkse behoefte de armoede onder kinderen te bestrijden met materiele ondersteuning.

Zoals eerder gesteld: ouders/verzorgers van arme kinderen moeten zelf uitzoeken welke regels er zijn en hoe er ondersteuning van de gemeente kan plaatsvinden. Zoals de gemeente zelf meldt in haar rapportages bereikt ze max 20% van de doelgroep. Het Burgerpanel is van mening dat dit zeker naar 80% kan als ze op een andere manier te werk gaat.

Scholen, Artsen, Het CJG, Sportverenigingen en maatschappelijke organisaties in de wijken weten precies welke kinderen in armoede leven of niets te besteden hebben om een fiets of laptop te kopen. Zij zijn de oren en ogen voor de gemeente om de doelgroep in kaart te krijgen. Een multidisciplinaire en een grensoverschrijdende organisatie met bevoegdheid direct te handelen is nodig. Als de gemeente bereid is zo'n organisatie neet te zetten, wordt de doelgroep voor 80% bereikt en direct en concreet geholpen. En daar gaat het ons om.

Maar de gemeente hult zich in wollige zinnen om daarmee aan te tonen dat ze heel goed bezig is. Het is blijkbaar meer een doelstelling om uitgebreide wollige visies te formuleren dan jaarlijkse doelstellingen te formuleren om binnen 4 jaar nagenoeg de hele doelgroep op een of andere wijze te hebben ondersteund.

Waarom niet één organisatie verantwoordelijk maken om deze doelstelling te realiseren en van de juiste bevoegdheden en middelen te voorzien?

Een kwestie van inzien en doen.