

Jaarverslag 2013 BurgerPanelRotterdam

SONOR – februari 2014



Inhoud

Inleiding	pag. 3.
De organisatie	pag. 4
De groepen en resultaten	pag. 5
Gevraagde adviezen	pag. 15
Samenwerking BeVeR	pag. 16
Mutatie leden	pag. 16

Inleiding

Het BurgerPanelRotterdam is een onafhankelijke organisatie die gevraagd en ongevraagd op onderzoek uit gaat. Het panel bestaat uit actieve, betrokken Rotterdammers die zich vrijwillig inzetten voor hun stad. Het panel rapporteert zijn bevindingen aan het College van Burgemeester en Wethouders. Dat is overigens niet vrijblijvend, het College heeft zich verplicht binnen een termijn van zes weken een reactie te geven op de aanbevelingen.

In dit achtste jaarverslag van het BurgerPanel is te lezen over de organisatie en welke activiteiten in 2013 zijn uitgevoerd.

Het BurgerPanelRotterdam is meer dan een productiemachine. Het gaat ook om de ontwikkeling van de vrijwilligers en het aanspreken van hun eigen kracht. Vanuit dit participatie-instrument worden de Rotterdamse vrijwilligers aangesproken op hun talenten en deskundigheid. Dit participatie-instrument heeft een verticale en een horizontale dimensie.

Het BurgerPanelRotterdam adviseert het College van B&W over de kwaliteit van haar dienstverlening. Het zijn dan vaak beleidsadviezen. Dit wordt ook wel *verticale participatie* genoemd.

De BurgerPanelleden doen dat vanuit de beleving van de Rotterdammer. Ze gaat letterlijk de straat op om bewoners te ontmoeten, te ondervragen en te interesseren. Het gaat hier om het bevorderen van interacties tussen bewoners. Dit wordt dan *horizontale participatie* genoemd.

De Gemeente wil dat bewoners zich verbonden voelen met de stad en met de samenleving. Het BurgerPanelRotterdam levert daar een belangrijk bijdrage aan.

Het BurgerPanelRotterdam heeft zich ontwikkeld tot een krachtige vrijwilligersorganisatie die de mogelijkheden en werkwijze goed en flexibel benut. De elementen hierbij zijn burgerparticipatie, burgerschap, zelfredzaamheid, mening van de burger en de kracht van de burger.

In 2013 heeft het BurgerPanelRotterdam zich verder bekwaamd in de social media. Facebook staat vol met interessante verhalen en interviews en twitter heeft bijna 1500 volgers.

Verder heeft het panel geëxperimenteerd met een andere opzet. 1 grote productie en daarnaast werkgroepen die kort onderwerpen onderzochten. Ook was het panel actief met het meedoen met forums, overleggen met ambtenaren, gevraagde adviezen uitbrengen, ad hoc meedoen met evaluatiebijeenkomsten.

Een actief burgerpanel van vlees en bloed.

Aart Martin de Jong

SONOR, januari 2014

De organisatie

Missie.

Het BurgerPanelRotterdam wil met het onafhankelijk toetsen van de beleving van de Rotterdammers van de dienstverlening van de gemeente Rotterdam een positieve bijdrage leveren aan het leefklimaat van de stad.

Bestuur.

Op 15 mei 2013 is het BurgerPanelRotterdam officieel een stichting geworden. Stichting BurgerPanel, afdeling Rotterdam. Het bestuur heeft vijf bestuursleden. Zij hebben zich met name met de organisatie van het panel bezig gehouden.

Gezocht is naar een formule die past bij het streven naar veel dynamiek en variatie in de werkwijze van het panel. Leden van het panel moeten langdurig anoniem een dienst op de voet kunnen volgen. Terwijl tegelijkertijd een groep panelleden kan besluiten om acuut in te springen op een actuele kwestie of gedurende één dag met veel publiciteit een korte enquête uit te voeren. Per keer moet het panel moeiteloos kunnen variëren in zowel de werkvorm als de omvang, de aanpak en de uiteindelijke presentatie. Om ruimte te bieden aan zo'n flexibele werkwijze is geëxperimenteerd met een herindeling van het Panel in verschillende groepen.

Uitvoeringsgroep.

De uitvoeringsgroep doet de 'oude' productie. Een productie houdt in dat een groep zich voor een bepaalde tijd verdiept in een onderwerp. Vervolgens komt men gezamenlijk tot een vraagstelling. Deze wordt getoetst middels een quick scan, een schouw, enquête of een andere vorm van onderzoek. Hierna worden conclusies getrokken en aanbevelingen opgesteld. De conclusies en aanbevelingen worden verwoord in een schriftelijke rapportage en op een originele wijze gepresenteerd aan de wethouder of de Burgemeester, waarbij publiek aanwezig is.

Aandachtsgroepen.

De afzonderlijke aandachtsgroepen nemen ieder een thema voor hun rekening. De thema's zijn gekoppeld aan de portefeuilles van de wethouders. De aandachtsgroepen behandelen een thema, discussiëren hierover, doen enige onderzoek en geven adviezen. Deze activiteit heeft een looptijd van maximaal 2 maanden.

Communicatiegroep.

De communicatiegroep is verantwoordelijk voor alle mogelijkheden van communicatie. Zij waakt dat de publicaties van het burgerpanel past binnen de missie van het panel. De kanalen die de groep gebruikt zijn:

Twitter
Facebook
Website

Kerngroep.

De kerngroep bestaat uit alle leden van het burgerpanel. Zij komt eens per maand bijeen om, vooral, de organisatorische aspecten van het panel te bespreken. Tevens dienen deze bijeenkomsten ook voor ontmoeting tussen de leden.

Het panel werd in 2013 vanuit SONOR ondersteund door Aart Martin de Jong.

De groepen en resultaten

Uitvoeringsgroep

Onderwerp

Tegenprestatie.

Looptijd

Februari 2013 – oktober 2013

Presentatie

Rapport 'Voor- of tegenprestatie' 20 november 2013 aan wethouder Florijn.

Reactie college van B&W

9 december 2013

Aanleiding

“Officieel sinds 1 januari 2012 hebben gemeenten en dus ook Rotterdam beleidsvrijheid om werklozen in de bijstand (WWB –Wet werk en bijstand) te vragen of eigenlijk te verplichten tot 20 uur per week onbetaald werk als “tegenprestatie” te leveren voor hun uitkering. De regeling geldt alleen voor mensen in de bijstand.

Deze verplichting komt bovenop de al bestaande sollicitatieplicht en loopt vooruit op een wettelijke basis in de Participatiewet die in 2015 van kracht moet worden. Rotterdam noemt deze wettelijke tegenprestatie nu Maatschappelijke Inspanning. (Deze maatregel stond in de proefperiode eerder bekend als Full Engagement.)

Het doel van de maatregel is enerzijds werklozen in de bijstand meer kans te bieden betaald werk te vinden en anderzijds “maatschappelijk nuttig” werk te laten verrichten.”

Vraagstelling

Wat vindt de Rotterdammer van deze maatregel? En dan zowel de werkende Rotterdammer als de Rotterdammer in een uitkeringssituatie.

Aanpak

Tijdens de start van het onderzoek kwamen wij erachter dat er onder de panelleden nog veel onbekendheid was over de inhoud van de maatregel. Om de beweegredenen van de overheid en gemeente goed in kaart te brengen is besloten eerst met diverse belanghebbende partijen te spreken over de maatregel, ofwel regeling of aanpak. Deze gesprekken hadden een oriënterend karakter.

Op basis van deze informatie is vervolgens een enquête opgesteld, die inwoners van Rotterdam online konden invullen. De enquête werd veelvuldig via Twitter en andere kanalen gepropageerd. De vragenlijst is opengesteld in juli 2013. Omdat dit precies in de vakantieperiode viel, is besloten de enquête geruime tijd open te stellen. Rotterdammers hadden tot maandag 2 september 2013 de tijd om de vragenlijst te beantwoorden.

Gelijktijdig met de enquête zijn er diverse straatgesprekken gehouden met inwoners die in de bijstand zitten.

Deze zijn benaderd bij uitgiftepunten van de Voedselbank, kringloopwinkels en het Werkplein aan het Heiman Dullaertplein.

Conclusies en aanbevelingen

De belangrijkste aanbeveling is; schaf de verplichting tot een tegenprestatie af en verander de regeling in een stimuleringsmaatregel voor uitkeringsgerechtigden om onbetaald werk te verrichten. De bereidheid onder Rotterdammers met of zonder bijstandsuitkering is al zo groot om iets terug te doen.

Aandachtsgroepen.

In 2013 heeft het BurgerPanelRotterdam vijf aandachtsgroepen geformeerd. Elke groep heeft een onderwerp onderzocht, bekritiseerd en, indien relevant, advies gegeven. De onderwerpen zijn gekoppeld aan de portefeuilles van de wethouders.

De resultaten zijn op facebook, een weblog geplaatst of gewoon naar de wethouder gestuurd.

1. Cultuur en sport.

Het onderstaande advies is begin december 2013 gestuurd naar wethouder Laan.

De vraag

De gemeente Rotterdam heeft in 2009 het besluit tot 'invoering kostendekkende huur (kdh) voor sportverenigingen' genomen met als startdatum 1 januari 2014. De leden van het BurgerPanelRotterdam maakten zich zorgen over de toekomstige vitaliteit van de (circa 370) Rotterdamse sportclubs. Er heerste grote onduidelijkheid, daarom bogen zij zich over de vraag: 'Wat zijn de consequenties voor de amateursportverenigingen van het komende nieuwe huurbeleid van de gemeente?'. En 'Valt dit te rijmen met de target "verhogen sportparticipatie"?' . *LANG LEVE DE SPORT???*

Aanpak

De werkgroep Sport & Cultuur BurgerPanelRotterdam heeft het onderwerp 'kdh' van verschillende kanten benaderd. Zoals: deskresearch, vergelijking grondprijzen, informatievergaring van o.a. deelgemeenten, standpunten van politieke partijen, gesprekken met DSO en sportclubs.

Bevindingen

Het is een gecompliceerd onderwerp met vele haken en ogen. De sportclubs kunnen de gevolgen van de kdh niet overzien, er heerst(e) grote onzekerheid. De levensvatbaarheid van meerdere verenigingen lijkt hierdoor te worden aangetast, de desbetreffende inkomsten van de gemeente zullen bij slinking aantal alleen maar afnemen. De gemeente Rotterdam heeft dit ingezien en de invoering minder rigoureuus gemaakt. Er is 6.3 miljoen euro beschikbaar gesteld ter compensatie, en de huurstijging "mag de draagkracht niet te boven gaan". Voor verschillende takken van sport zijn modellen samengesteld, ter "kostenreductie door zelfwerkzaamheid", met als motto "sober en doelmatig".

Conclusies & Aanbevelingen

Conclusies:

1. Het draagkrachtbeginsel is subjectief. Welke keuzes maakt een club, c.q. moet een club maken? Ja/nee professionele trainer, verwarming lager, verbeurt overslaan, verhogen contributie, bomen zelf snoeien?
2. De vitaliteit van een vereniging is niet constant, er zijn hoogte- en dieptepunten.
3. Het voorlopige besluit kdh levert niet de gewenste lange-termijn zekerheid op. Na vijf jaar?
4. De maatregel ontbeert de prikkel tot innovatie en verandering.

Aanbevelingen, uit te voeren in 2014:

1. Wijs op de kansen. Zet de mogelijkheden, regelingen, 'potjes' e.d. overzichtelijk op een rij.
2. Vraag een aanvaardbare, gemiddelde huur, rekeninghoudend met de bergen en dalen.

3. Help en enthousiasmeer bij het op eigen benen staan, met toegesneden cursussen, etc.
4. Zet aan tot creatieve oplossingen, zoals het oprichten van een *steunstichting* en stimuleer *eigendomverwerving*.

2. Werk/inkomen/burgerparticipatie en vrijwilligerswerk.

Dit is het tweede verslag over burgerparticipatie. Hoe denkt het BurgerPanelRotterdam hierover. Een aantal leden van het panel zijn in overleg met de verantwoordelijke ambtenaren om tot een gemeentelijke visie te komen. De derde versie is in ontwikkeling. Deze ontwikkeling ligt om onbekende redenen even stil.

Burgerparticipatie: en nu? » deel 2

Aanleiding

In mei 2013 heeft de aandachtsgroep Werk & Inkomen, Burgerparticipatie en Vrijwilligerswerk van het BurgerPanelRotterdam (BPR) de intentie uitgesproken om het onderwerp burgerparticipatie onder de loep te nemen. Het is een begrip dat je steeds vaker hoort, maar waar bij veel mensen, ook bij burgerpanelleden, geen eenduidig beeld van bestaat.

De aandachtsgroep heeft de wens het begrip te verhelderen, zodat het richtlijnen biedt voor ambtenaren en Rotterdammers, van waaruit zij hun werk en leefomgeving vorm kunnen geven. Voordat we tot richtlijnen of pijlers komen is het belangrijk stil te staan bij het doel van burgerparticipatie.

De eerste gedachten die we over het begrip burgerparticipatie hadden, is dat het beoogt de participatiegraad van burgers (op nader te definiëren terreinen) te verhogen en de afstand tussen politiek en burgers te verkleinen. Dat zou geen doel op zich moeten zijn, maar gericht op het verbeteren van kwaliteit van leven en/of de leefomgeving.

Wat leren we van anderen?

Edelenbos (2000) komt tot de volgende definitie van burgerparticipatie:

“Het vroegtijdig betrekken van burgers en andere belanghebbenden bij de vorming van beleid, waarbij in openheid en op basis van gelijkwaardigheid en onderling debat (dialoog) problemen in kaart worden gebracht en oplossingen worden verkend die van invloed zijn op het uiteindelijke politiek besluit.”

Hier komen de woorden openheid, gelijkwaardigheid, debat/dialoog en invloed naar voren.

Een onderzoek naar burgerparticipatie in het Westland (Boumeshouli, 2008) doet de volgende aanbevelingen:

- Inventariseer de verwachtingen van de deelnemende partijen en communiceer deze naar alle betrokkenen;
- Communiceer vroegtijdig de randvoorwaarden, spelregels en de status van de uitkomst;
- Vul de bestaande modellen aan met participatiearrangementen waarin de minder georganiseerde groepen aan het woord komen;
- Maak binnen de gemeente duidelijke afspraken over de rol van bestuurders en ambtenaren bij de participatieve processen, vooral als de ambtenaren onderdeel worden van een adviesgroep c.q. expertgroep.

Wat vinden we zelf?

De leden van het BPR hebben ook zelf het onderwerp globaal geïnventariseerd en zijn daarbij op de volgende gedachten en inzichten gekomen:

BURGERPARTICIPATIE:

- Is het resultaat van een dialoog tussen overheid en burgers;
- Levert resultaten op die vanuit consensus gerealiseerd zijn;
- Is een vertaling van een visie, mening, idee van een representatieve vertegenwoordiging van burgers;
- Kent geen begrenzing, behalve wettelijke;
- wordt gefaciliteerd door de overheid. Zo worden burgers ondersteund door deskundige ambtenaren die als belangrijke taak hebben:
 - o Burgers te informeren over mogelijke consequenties van besluiten;
 - o Burgers te ondersteunen bij realisatie van door dialoog en consensus bereikte plannen;
 - o Verfrissing en vernieuwing te stimuleren en ruimte te bieden. Hiervoor rouleren ambtenaren regelmatig in functie en taken;
- Verbetert kwaliteit van leven en leefomgeving.

Wij zijn van mening dat de bovenstaande opsomming van kenmerken een eerste stap is om tot verheldering van het begrip burgerparticipatie te komen, echter, er blijven nog veel vragen open.

Bijvoorbeeld, de volgende:

1. Op welke terreinen kan burgerparticipatie betrekking hebben. We stellen nu dat burgerparticipatie geen begrenzing kent, maar is dat realistisch? Wat voor negatieve gevolgen zou geen begrenzing kunnen hebben?
2. Op welke wijze worden burgerinitiatieven/activiteiten gericht op burgerparticipatie gefinancierd?
3. Op welke wijze worden effecten bepaald?
4. Op welke wijze wordt tevredenheid over bereikte resultaten bepaald?
5. Is er een vorm van vetorecht van één van de partijen? Op basis waarvan?
6. Hoe betrek je minder georganiseerde groepen daadwerkelijk in het proces?
7. Is er een formule voor het in te zetten budget (bijvoorbeeld een maximum bedrag voor externe inhuur)?

Daarnaast kunnen we ook al tot voorzichtige aanbevelingen komen voor de organisatie van burgerparticipatie:

- Leg het proces van participeren vooraf goed vast. Zorg ervoor dat er altijd een projectplan is met doelstellingen, randvoorwaarden en verwachte resultaten;
- Manage aan beide kanten de verwachtingen;

- Stimuleer openheid van betrokkenen, maar relateer openheid wel aan het doel dat ermee beoogd wordt;
- Neem als betrokken partij daadwerkelijk deel aan het debat en/of de dialoog: het is immers een proces van tweerichtingsverkeer;
- Streef naar een resultaat dat door overeenstemming tussen gemeente en burgers tot stand komt, op basis van gelijkwaardigheid;
- Bepaal vooraf de rol, taken en verantwoordelijkheden van de ambtenaar en de burger;
- Zorg voor representativiteit (ook voor de minder georganiseerde groepen);
- Faciliteert het proces door het beschikbaar stellen van middelen en budget;
- Bepaal of het nodig is de gebieden waar burgerparticipatie op gericht is, af te bakenen. Misschien is het vanuit praktische overweging verstandig met een beperkt aantal gebieden te starten.

Het bovenstaande is een eerste aanzet tot het formuleren van uitgangspunten en randvoorwaarden om én burgerparticipatie meer concrete inhoud te geven én burgerparticipatie daarmee effectiever in te zetten als middel om de leefbaarheid van onze eigen leefomgeving te verhogen. Wordt burgerparticipatie succesvol ingezet, dan is er een grotere kans op:

- Meer draagvlak en betere kwaliteit van beleid;
- Snelle besluitvorming;
- Besluiten van betere kwaliteit.

3. Milieu en duurzaamheid.

Dit artikel is in juni 2013 geplaatst op de stadslog.

RCI – Don Quichot en roofridder ineem

Het Rotterdam Climate Initiative (RCI) krijgt een klap van de molen:

Het Energieonderzoek Centrum Nederland (ECN) laat niets heel van de pretentie van het RCI om als eerste hoofddoelstelling in 2025 50% reductie van CO₂ t.o.v. 1990 (nulmeting 24Mton) te realiseren. Bij voortzetting van de huidige trend komt de uitstoot van CO₂ in 2025 veel hoger uit dan 12 Mton: het moet tot dan nog 20,7 Mton minder. Na 2025 is de prognose nog slechter.

In reactie op het recente rapport van het ECN over het RCI kiest wethouder Alexandra van Huffelen in NRC Handelsblad opgewekt voor de vlucht naar voren:

De investeringsbeslissing om ook CO₂ vanuit het Ruhrgebied en Antwerpen opnieuw te gebruiken en op te slaan in een gasveld in zee, wordt binnenkort verwacht. “We willen het op zijn Rotterdams doen en er een handelsproduct van maken”, aldus de wethouder.

Van Huffelen ziet het rapport zo:

“Het gaat om een uitkomst bij ongewijzigd beleid, waarin maatregelen die het RCI nog moet nemen niet zijn meegenomen. Om de drie jaar kijken we of we de plannen moeten bijstellen om de CO₂-uitstoot in het jaar 2025 te halveren.”

Door deze opstelling blijft de hoofdlijn van het beleid hetzelfde: doorgaan met fossiele energie, afvangen van CO₂ en ondergrondse opslag. Hierbij neemt Van Huffelen optimistisch een voorschot op een opslagmethode die nog niet serieus de tekentafel is ontstegen. En ze heeft ook al bijna de huid van de beer verkocht aan het Ruhrgebied en Antwerpen. We moeten die opslag ook niet willen: extra legitimatie van de steeds riskantere jacht op fossiele bronnen: boren in de diepzee en de omstreken winning van schaliegas. Modern roofriderschap.

De wethouder ziet ook nog een lichtpuntje:

“Door de huidige economische situatie worden er minder broeikasgassen uitgestoten.”

Hulpelozer kan het eigen beleid nauwelijks verwoord worden.

Het ECN heeft in de berekeningen niet de door het RCI voorgenomen ondergrondse opslag van CO₂ (CCS) opgenomen, vanwege o.a. de lage CO₂-prijzen en de grote onzekerheid over de financiering: niemand lijkt er geld in te willen steken. Intussen worden er twee kolen centrales gebouwd die het probleem urgenter maken: waar moet alle koolstofdioxide heen? En de uitstoot van fijnstof, wordt dat wel goed afgevangen? Gascentrales zijn op den duur ook geen oplossing, want ook daar vindt CO₂-uitstoot plaats: weinig minder dan de helft van kolen. Schaliegas naar schatting zelfs evenveel als kolen.

De tweede hoofddoelstelling van het RCI: “100% klimaatbestendig in 2025” is ingegeven door wensdenken. De snelle stijging van CO₂-concentraties in de atmosfeer heeft een omvang aangenomen die deze pretentie 100% ongewis maakt. Een “Waterworld” ligt misschien meer voor de hand. Een kritische beschouwing van het RCI van de eigen resultaten rechtvaardigt een veel zwakkere bij het RCI passende doelstelling. Bijvoorbeeld: “We kijken wat we kunnen doen en om de drie jaar hebben we het er nog eens over.”

De internationale gemeenschap heeft zich voorgenomen de wereldwijde gemiddelde temperatuurstijging te beperken tot twee graden. Volgens Bill Mckibben* schatten wetenschappers in dat om deze doelstelling vast te houden er nog maximaal 565 gigaton CO₂ de lucht in kan. Bij voortzetting van de huidige trend is dat al over 16 jaar het geval. Daarna ligt een verdere stijging in het verschiet en verliest de wereld de controle, want wie gaat al die CO₂ in de bodem stoppen en waar? Tot nu toe is de gemiddelde temperatuur met 0,8 graden gestegen en op vele plaatsen zijn de gevolgen al merkbaar. Rotterdam zal de dans niet ontspringen, de planetjes van het RCI voor drijvende huizen ten spijt.

In 2009 hebben wij als BurgerPanelRotterdam een rapportage gewijd aan het RCI, te verkrijgen via onze website. We vonden de doelstellingen van het RCI toen nog “ambitieuw”, maar we zeiden er wel bij dat het RCI op korte termijn een strategie moest ontwikkelen om de zon tot middelpunt van de energievoorziening te maken, want bij ongewijzigd fossiel energieverbruik zouden de positieve aanbevelingen die wij aan het RCI deden vergeefs zijn. Het RCI heeft dat tot op heden niet ter harte genomen: het fossiele energieverbruik blijft spil van het beleid. En een halvering in 2025 is bij nader inzien nog de helft te veel. Zoals de zaken er nu

voorstaan heeft het RCI niet wezenlijk met “duurzaamheid” te maken: de projecten voor de stad en voor de burgers zijn weinig meer dan “window dressing” om de leegstand te verhullen. Hoe luidt ook alweer de algemeen aanvaarde definitie van “duurzaamheid” in het rapport “Our Common Future” van de VN-commissie Brundtland uit 1987? “Duurzame ontwikkeling is ontwikkeling die aansluit op de behoeften van het heden zonder het vermogen van toekomstige generaties om in hun eigen behoeften te voorzien in gevaar te brengen.” Iets om te herkauwen. Het is hoog tijd dat dit doordringt tot politici** en burgers. We laten ons toch niet van onze toekomst beroven? Anders rest als laatste publieksactie van het RCI het uitdelen van zwemvesten.

Milieu en Duurzaamheid – BurgerPanelRotterdam – juni 2013

*Bill Mckibben, “Huiveringwekkende cijfers over de opwarming van de aarde”, in Méér!, Marianne Thieme (redactie), Uitgeverij Jan van Arkel 2013

**Een eerste begin in de Rotterdamse gemeenteraad? “Als het parlement nu eens een week lang lees-reces zou nemen voor dit boek – en dan een waarachtig en werkelijk inhoudelijk debat zou voeren over alle aangeraakte relevante thema’s...” Maurits Groen – duurzaam ondernemer, lid Adviesraad Club van Rome

4. Welzijn en zorg.

Het onderstaande advies is een samenvatting van het volledige advies die in november 2013 is gestuurd naar wethouder Florijn.

De leden van het BurgerPanelRotterdam onderzoeken feiten en regelingen die voor de gewone stadsburgers van belang zijn.

Op basis daarvan formuleren zij aanbevelingen vanuit de beleving van die burgers.

In november 2013 verscheen het onderzoek ‘Valt mijn contactlens tussen wal en schip?!’.

Onderwerp hiervan is de vraag of het systeem van vergoedingen van bijzondere ziektekosten voor mensen met een uitkering of laag inkomen nog wel sluitend is, na de voortdurende stelselwijzigingen.

De gemeente biedt vanaf 2012 een zorgpakket dat de basis- en de aanvullende ziektekostenverzekering omvat: het IZA Cura zorgpakket. Dit komt in de plaats van de vroeger aanbevolen verzekering via het Zilveren Kruis met eventuele aanvulling via het zgn Brugboekje, uit de Bijzondere Bijstand.

Volgens de toelichting van de gemeente is het nu niet meer nodig om bijzondere ziektekosten via de Bijzondere Bijstand vergoed te krijgen, omdat alle noodzakelijke medische kosten goed gedekt zouden zijn. Bijzondere Bijstand voor ziektekosten wordt dan ook nog maar bij zeer hoge uitzondering verstrekt, in overmachtssituaties.

De vraag voor het BurgerPanelRotterdam was of er inderdaad geen gat valt tussen de oude en de nieuwe situatie voor bepaalde medische kosten. Bij wijze van steekproef is gekeken naar contactlenzen en steunzolen.

Bij beide voorbeelden bleek dat de nieuwe situatie (via IZA Cura) niet altijd volledige dekking geeft, en dat een beroep op de Bijzondere Bijstand voor het financiële verschil niet meer gehonoreerd wordt; dit in tegenstelling tot enkele jaren geleden.

De conclusie is dus dat het zorgpakket voor de minima niet voor alle Rotterdammers met een uitkering of laag inkomen een vergoeding garandeert zoals in de oude situatie.

Verder bleek dat de procedure om Bijzondere Bijstand aan te vragen zeer uitvoerig en gecompliceerd is geworden. Mensen moeten de extra kosten nu eerst voorschieten, en de criteria waaronder de gemeente tot teruggave overgaat zijn ondoorzichtig en erg streng.

Ook uit ander onderzoek is gebleken dat het nieuwe systeem zeker niet voor alle betrokken burgers een verbetering (of althans geen achteruitgang) is. De hoogte van de maandelijkse

premie en de opbouw daarvan (eigen risico) is voor velen een reden om niet over te stappen op het nieuwe zorgpakket.

Op basis van dit alles heeft het BurgerPanelRotterdam dus aanbevelingen gedaan tot verruiming/flexibilisering van de regeling, meer transparantie, en meer informatie c.q. ondersteuning voor de Rotterdammers in kwestie.

Het hele gebied van zorgverzekering voor de minima is nog steeds in beweging, en de gemeente is ook niet ongevoelig gebleken voor de al eerder geuite kritiek en suggesties.

Na afronding van het burgerpanelonderzoek werd bekend dat de maandelijkse premie omhoog gaat (met 12 euro) en dat de eigen-risico-berekening wijzigt.

Het geconstateerde gat met betrekking tot extra ziektekosten (vroeger vergoed via de Bijzondere Bijstand) lijkt echter nog niet gedicht te zijn.

Het volledige advies is in te zien op de website en de Facebookpagina van het BurgerPanelRotterdam.

5. Wonen, Ruimtelijke Ordening en Verkeer

Dit artikel is in juni geplaatst op facebook en de website van het BurgerPanel.

DEELGEMEENTE HOOGVLIET - WONEN EN LEVEN

Hoogvliet is een vitale deelgemeente van Rotterdam en ligt in het hart van het bruisende werelddhavengebied en naast Europa's grootste olieraffinaderij Shell Pernis. Onmiskenbaar een werkstad, maar tegelijk ook een tuinstad. Want Rotterdam Hoogvliet is rijk aan groen. Aan de buitenrand, langs de oevers van de Oude Maas liggen de visserijvrienden, het unieke Ruigeplaatbos en de vele parken die een groene ring vormen. Juist die combinatie van ruimte, groen en bedrijvigheid maakt Hoogvliet een prettige woonplaats. Niet onbelangrijk is dat Hoogvliet haar inwoners een breed scala aan voorzieningen biedt, een gevarieerd winkelbestand en een bloeiend verenigings- en bedrijfsleven.

Herstructurering

Rotterdam heeft aan het einde van de 20ste eeuw de deelgemeente Hoogvliet aangewezen om te herstructureren. Dat was heel erg hard nodig. Hoogvliet had een slecht imago en teerde nog steeds op de naoorlogse opbouw van de deelgemeente. Dat moest veranderen wilde Hoogvliet in de toekomst bestaansmogelijkheden behouden. Onder het motto Hoogvliet vernieuwd is een masterplan opgesteld door het toenmalige Ontwikkelingsbedrijf Rotterdam (OBR), dS+V en Gemeentewerken, de deelgemeente, de twee woningcorporaties Vestia en Woonbron, externe partners en de inspraak van de bewoners. Unaniem was iedereen het er over eens dat deze actie uitgevoerd moest worden. Het plan was grootscheeps en ingrijpend. 5000 woningen zouden gesloopt moeten worden om plaats te maken voor nieuwe woningen in andere buurten en wijken. Het aanzien van Rotterdam Hoogvliet zou totaal veranderen, maar ook de samenstelling van de bevolking en de plaats waar deze mensen woonden zou totaal veranderen.

Vestia en Woonbron hadden de taak om dat te begeleiden in samenwerking met de deelgemeente. Er werd een informatie centrum opgericht die de bewoners de gelegenheid bood van alle ontwikkelingen op de hoogte te blijven maar ook tijdens de bewonersbijeenkomsten in te spreken. Dit alles werd begeleid door externe organisaties.

Door de mensen tijdelijk onderdak te bieden in huizen die op termijn gesloopt zouden worden is verpaupering en vandalisme voorkomen. Ook werden er verhuispremies uitgekeerd om de verhuizingen te stimuleren.

Rotterdam Hoogvliet zoals het nu is

Na een periode van ca. 15 jaren is het resultaat te zien. Iets waar Rotterdam trots op kan zijn. Van een slecht imago naar een voorbeeldfunctie is nogal wat.

Maar het karwei is nog lang niet af en zou ook altijd aandacht op blijven eisen. De economische achteruitgang heeft ook zijn tol opgeëist. Er moest ook wel het één en ander geschrapt worden, bijvoorbeeld het Cultuurhuis en de sloop van de oude woningen en de inrichting van bepaalde gebieden is nog niet geheel afgerond. Maar grotendeels zijn alle bouwplannen

verwezenlijkt en is Rotterdam Hoogvliet geworden wat het nu is. Zelfs de bouw van de Campus kan doorgaan en ligt op schema. Alhoewel de gebouwen nog wel bewoond moeten worden. Vila Vonk en de Heerlijkheid is gerealiseerd alsmede het Stadshart, Hofeiland moet in dit verband worden genoemd. En nog vele andere projecten.

Conclusie

Om een deelgemeente te veranderen en een goede leefomgeving voor de toekomst te garanderen moet er rigoreus worden ingegrepen en een goede samenwerking aanwezig zijn tussen de betrokken partijen. Dat is gelukt omdat politiek gezien de neuzen dezelfde kant op staan. En er een zekere synergie is tussen de betrokken partijen.

Annie Ras en ik hebben dit ook aan verschillende inwoners van Hoogvliet gevraagd en allemaal zijn ze het over eens dat de herstructurering zoals het is gegaan een succes is. Dat wil niet zeggen dat er niets mis is gegaan. Het mooie van dit proces is dat hetgeen er mis ging is opgelost of ondervangen in de loop van het proces.

De vragen die naar voren kunnen komen voor het BurgerPanelRotterdam is hoe kunnen wij van Hoogvliet leren voor de overige deelgemeenten in Rotterdam.

Op het gebied van wonen (groen), veiligheid, milieu, infrastructuur en sociale verbondenheid. Wij kunnen er als BurgerPanelRotterdam wellicht sturing aan geven en zeker als ons om een advies wordt gevraagd.

Bij nadere informatie bij de woningcorporaties, en overleg met de portefeuillehouder, de voorzitter van de deelgemeente, en twee medewerkers van het gebiedsteam is het duidelijk geworden dat het bovenstaande het gemeenschappelijke doel was en nog is om het tot een succesvol einde te brengen.

Gevraagd is om het 'Buurt Bestuurd' eens te informeren en presenteren hoe het BurgerPanelRotterdam werkt en wat zij van het BurgerPanelRotterdam eventueel kunnen leren. Het voorstel van de deelgemeente is om binnen niet al te lange termijn een middag te organiseren waarbij het BurgerPanelRotterdam wordt uitgenodigd om zich te presenteren en de werkwijze uit te leggen. Hier wordt op 4 juni terug gekomen in een gesprek met de portefeuillehouder.

Tevens wil het gebiedsteam een wandeling maken door Hoogvliet langs de belangrijke punten van aandacht en nader kennis maken.

Communicatiegroep.

De communicatiegroep heeft met de volgende media gewerkt:

1. Twitter
2. Facebook
3. Website

1. Twitter

Doel: meer interactie tot stand brengen met de Rotterdamse burgers en lokale overheid. Deze interactie zal betrekking hebben op onderwerpen die voor Rotterdammers relevant zijn en mogelijk voortkomen uit de activiteiten van het BurgerPanelRotterdam.

De tweets zijn neutrale politieke berichten gebaseerd op actualiteiten en ontwikkelingen in Rotterdam. Vrijwel iedere dag worden een aantal berichten verstuurd. Twitter heeft nu meer dan 1500 volgers.

2. Facebook

Doel: meer interactie tot stand brengen met de Rotterdamse burgers en lokale overheid. Deze interactie zal betrekking hebben op onderwerpen die voor Rotterdammers relevant zijn en mogelijk voortkomen uit de activiteiten van het BurgerPanelRotterdam.

Voor facebook geldt, onderhoudende, maar tegelijkertijd informatieve berichten/filmpjes die relevant/interessant zijn voor Rotterdamse burgers.

De facebook pagina geeft relevante Rotterdamse informatie, zijn er ruim 60 interviews met Rotterdammers geplaatst, artikelen van de aandachtsgroepen en intussen is de pagina 120 geliket. Eind december 2013 is de communicatiegroep met een nieuw item gestart; Het mooiste plekje van Rotterdam door de ogen van de Rotterdammers.

3. Website

Omdat de website een centrale rol speelt in de interne en externe communicatie, wordt doorlopend gewerkt aan de actualisatie ervan. In 2013 is de website volledig heringericht om zo de leesbaarheid en vindbaarheid sterk te verbeteren.

De communicatiegroep bestond uit 8 leden van het panel.

Gevraagde adviezen.

Met enige regelmaat wordt het BurgerPanelRotterdam gevraagd om kortstondig, een bijdrage te leveren aan beleid gerelateerde onderwerpen.

1. *Gesprek tussen directeur Schone Stad, de heer J. Meijer en afgevaardigden van het BurgerPanelRotterdam.*

Doel:

Directeur Schoon volgt een Leiderschapsprogramma en dit gesprek vindt plaats i.h.k.v. de werkopdracht Open Overheid. Hoe open kan en moet een overheid zijn wat betreft data-gegevens? Is het met betrekking tot open data wel zo goed om alles ongestructureerd op het internet beschikbaar te stellen? Hoe open kan en moet de overheid zijn in gedrag. En hoe kan openheid bijwerken tot een gedragsverandering bij burgers.

Advies Burgerpanel:

- Wees kort en helder
- Goed aan kunnen geven wat het voordeel/eigenbelang van de burger is
- Totale openheid betrachten wanneer gekozen wordt om zaken met de burgers te delen
- De burgers serieus nemen, ook als zij iets terugverlangen van de overheid
- Inspelen op de behoeften van de burgers

2. *Gemeente en duidelijke communicatie? Dat is ons doel.*

Op verzoek van de heer Janssen, bouwinspecteur Hoek van Holland(stadsontwikkeling afd. Vergunningen), hebben leden van het burgerpanel de leesbaarheid van een aantal vergunningen getoetst. (moet nog verder navragen)

3. *Juridische brieven*

De raadscommissie Bestuur, Veiligheid en Middelen (BVM) heeft de burgemeester gevraagd te onderzoeken hoe beslissingen op bezwaren voor de burgers beter begrijpelijk kunnen worden gemaakt. Dit onderzoek werd door de afdeling Juridische zaken uitgevoerd. De teamleider Bezwaar, de heer van Namen, heeft het burgerpanel verzocht hier aan mee te werken.

5 leden hebben 10 verschillende brieven gescreend op leesbaarheid en begrijpelijkheid. Tevens hebben zij een voorbeeld brief gemaakt. Deze brief wordt gebruikt op onderdelen voor enkele primaire beschikkingen en tevens fungeert de brief als aanjager voor betere besluiten.

4. *Hondenpoepbeleid*

Op verzoek van wethouder van Huffelen evalueert Stadsbeheer het Nieuwe Rotterdamse Hondenbeleid ('Wettig Gedeponerd') van maart 2004.

Op verzoek van mevr. De Goederen (beleidsmedewerker stadsbeheer) hebben drie panelleden het beleid doorgenomen en een evaluatiegesprek gehad met mevr. De Goederen. Daar is een kort verslag van gemaakt. De inbreng van de panelleden zal verwerkt worden in het conceptadvies dat naar wethouder van Huffelen wordt gestuurd. De panelleden ontvangen ook dat conceptadvies.

5. *Jaarverslag Algemene Bezwarencommissie*

Het panel is gevraagd om aanwezig te zijn bij de uitreiking van het jaarverslag van de Algemene Bezwarencommissie van de gemeente Rotterdam. Inbreng van de leden gebeurde tijdens de debatgesprekken. Er waren twee burgerpanelleden aanwezig.

6. Bijdrage 010 debat Rotterdam werkstad. Handen uit de mouwen voor mensen zonder baan?

In samenwerking met het Algemeen Dagblad / Rotterdams Dagblad organiseert Stichting LOKAAL een reeks debatten onder de noemer '010 debat'. Op dinsdag 26 november was er een 010 debat die ging over de tegenprestatie voor bijstandsgerechtigden. Het panel is nadrukkelijk verzocht hier aan mee te doen. Er waren drie burgerpanelleden aanwezig. Zij hebben actief bijgedragen aan het debat.

Samenwerking BeVeR.

Vanaf februari 2013 zijn de Stichting BeVeR en het BurgerPanel in overleg of en hoe we zouden kunnen samenwerken. Op 18 juni is er een intentieverklaring getekend door Bever en het BurgerPanel. De bedoeling van deze intentieverklaring is uit te vinden of we in de toekomst wat nauwer kunnen samenwerken of dat we wellicht in elkaar opgaan.

Omdat Bever hoofdzakelijk advies geeft aan het college van B & W en de (staf)diensten van de Gemeente Rotterdam over schoon, heel en veilig en het BurgerPanel een aandachtgroep heeft o.a. ook op dat gebied, leek het ons 'wijs' uit beider organisaties twee of drie mensen te vragen gezamenlijk aan een onderwerp te willen werken. Begin 2014 zullen de resultaten van deze samenwerking openbaar worden.

Mutatie leden

Het BurgerPanel Rotterdam heeft in 2013 vier nieuwe leden mogen begroeten en van drie leden afscheid genomen. Het panel bestaat nu (januari 2014) uit 26 leden.